



Oplæg om DUKH og vores erfaringer på Hjælpemiddel- området

Program:

- Orientering om DUKH
- DUKHs erfaringer på hjælpemiddelområdet
- Bedst egnede og billigste hjælpemiddel
- Udformning og ændring af bevilling
- Frit valg af hjælpemidler
- Snitflader mellem servicelovens §112 og §113
- Afslutning

DUKH skal bidrage til at styrke retssikkerheden for personer med handicap

- Ved at rådgive i sager mellem en borger med handicap og en myndighed
- Ved at bidrage med oplysninger om udviklingen på handicapområdet
- Ved at oplyse om regler på området
- Ved at oplyse om regler for sagsbehandling

Hjælpemidler – DUKHs erfaringer

- Problemfelter set med DUKH briller:
- Bedst egnede og billigste hjælpemiddel – hvordan vurderes det?
- Udformning og ændring af bevilling
- Frit valg – Begrænsning
- Forskel/snitflader mellem SL §112 (hjælpemidler) og §113 (Forbrugsgodehjælpemidler)

Bedst egnede og billigste

- Fokus skal være på egnetheden. Ret til at vælge det billigste mellem 2 lige egnede hjælpemidler jvnf PA 84-12
- Ikke ret til overkompensation. Billigste hjælpemiddel som i tilstrækkelig grad kompenserer jvnf. C-35-03
- Husk vejledningens pkt. 25 om vurderingen og pkt. 26 om borgers medvirken.

Udformning og ændring af bevilling

- Der skal fremgå af bevillingen hvilket konkret produkt der er bevilget
- Ændring i produkt kræver derfor ny bevilling
- Serviceniveau kontra konkrete, individuelle vurderinger
- Kommunen har ret til at indgå leverandøraftaler og løbende ændre disse

Frit valg - begrænsning

- Frit valg som udgangspunkt og altoverskyggende hovedregel
- Kan dog begrænses med leverandøraftale
- Kan også begrænses hvis borger vil bruge det frie valg til at vælge et fuldstændigt identisk hjælpemiddel
- Hvad forstås ved ”fuldstændigt identisk”?

Forskel/ Snitflader mellem SL §112 og §113

- Samfundsudviklingens betydning
- Standardprodukt – Hvad er det?
- Husk Servicelovens §113 stk.5 – konkret individuel vurdering. El-crosser som eksempel