



## Særlige dagtilbud efter servicelovens § 32

af konsulent Vicki Vestergaard

**Om DUKHnyt:** DUKH har en lovgivningsmæssig forpligtelse til at formidle vores erfaringer om udviklingen inden for handicapområdet. Med DUKH-nyt lægger vi vægt på at beskrive vores erfaringer inden for udvalgte rådgivningsfelter. Der er fokus på det retssikkerhedsmæssige aspekt, som er kerneområdet for DUKH.

### Kort lovgivningsmæssig introduktion om særligt dagtilbud:

Det fremgår af [servicelovens](#) § 32, at særligt dagtilbud skal bevilges til børn, der på grund af betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne har behov for hjælp eller særlig støtte. Børnene skal have et særligt behov for støtte, behandling, mv., som ikke kan dækkes i et almindeligt dagtilbud efter [dagtilbudsloven](#).

Optagelse i særligt dagtilbud sker ikke på baggrund af diagnose eller karakteren af funktionsnedsættelsen. Optagelse skal ske på baggrund af en grundig og helhedsorienteret tværfaglig undersøgelse og vurdering af det enkelte barns behov for hjælp, støtte og træning i et særligt dagtilbud jf. reglerne herom i [Bekendtgørelse nr. 717 af 9.6.2016 om hjælp til børn og unge, der på grund af betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne har behov for hjælp eller særlig støtte](#).

Forældrene skal inddrages i udredningen af barnet, således at deres ressourcer og viden om barnet indgår i udredningen. Deltagelse i udredningen giver forældrene mulighed for at få større indsigt i deres barns behov og udfordringer samt muligheder for behandling og støtte.

På baggrund af de samlede oplysninger om barnet og barnets behov for træning og behandling, vurderes det om barnet er omfattet af målgruppen for et særligt dagtilbud, jf. servicelovens § 32.

Det er ikke et krav, at der inden visitation til disse tilbud udarbejdes en undersøgelse efter servicelovens § 50.

Kommunen er forpligtiget til at sikre, at der er de nødvendige pladser til børn, som har behov for et særligt dagtilbud. Dette kan ske ved at visitere til særligt dagtilbud i barnets bopælskommune eller i en anden kommune.

Hjælpen efter servicelovens § 32 kan udmøntes i et særligt dagtilbud eller i et tilbud efter dagtilbudsloven jf. servicelovens § 32, stk. 1, 2.pkt.

I forbindelse med udredningen af barnet og afgørelse (bevilling eller afslag) om særligt dagtilbud, er de almindelige sagsbehandlingsregler selvfølgelig gældende. Det omhandler bl.a. [retssikkerhedslovens](#) regler om borgerinddragelse og oplysningsgrundlaget samt [forvaltningslovens](#) regler om vejledning, begrundet afgørelse og klagemulighed.

En afgørelse om, hvorvidt barnet er omfattet eller ikke omfattet af målgruppen for et særligt dagtilbud, kan påklages til Ankestyrelsen. Forældrene har også mulighed for at klage til Ankestyrelsen, såfremt det særlige dagtilbud efter deres vurdering ikke imødekommer barnets behov.

Såfremt barnet er optaget i et særligt dagtilbud, og kommunen træffer afgørelse om, at barnet ikke længere er omfattet af målgruppen for særligt dagtilbud, er dette en afgørelse, som kan påklages til Ankestyrelsen. En afgørelse om frakendelse af særligt dagtilbud er omfattet af varslingsreglerne i serviceloven § 3 a, som blev indført pr. 1. januar 2018.

Varslingsreglerne medfører, at opsigelse af tilbuddet således først kan ske 14 uger efter, af der er meddelt et varsel og sker efter gældende regler for opsigelse. Klagen behandles som hovedregel af Ankestyrelsen inden for de 14 uger, varslingsperioden løber. Borgeren har en klagefrist på 4 uger, kommunens genbehandlingsfrist er 2 uger og Ankestyrelsen har en forventet sagsbehandlingstid på 8 uger. Hvis Ankestyrelsen ikke har truffet afgørelse, inden varslingsperioden udløber, tillægger Ankestyrelsen som hovedregel klagen opsættende virkning af egen drift (automatisk). Dette medfører, at kommunens afgørelse ikke kan effektueres, før Ankestyrelsen måtte have stadfæstet denne.

## Antal henvendelser i DUKH om særligt dagtilbud:

I perioden 1.1.2017 til 31.12.2017 har DUKH kun haft 31 henvendelser omkring særligt dagtilbud. I 2016 var antallet 25, og i 2015 var antallet 22.

## Hvad har henvendelserne typisk drejet sig om:

Henvendelserne i perioden 1.1.2017 – 31.12.2017 har primært handlet om indholdet af servicelovens § 32. Der er sekundært vejledt om sagsbehandlingsreglerne.

### De fleste problemstillinger har omhandlet:

- Hvordan afklares det om barnet har brug for et særligt dagtilbud?
- Det almindelige dagtilbud imødekommer ikke barnets behov, men der kan ikke tilbydes anden støtte i dagtilbuddet.
- Forældrene ønsker at deres barn skal fortsætte i det almindelige dagtilbud med støtte, selv om det er visiteret til et særligt dagtilbud.
- Det særlige dagtilbud, som barnet er visiteret til, er ikke det tilbud, som forældrene ønsker, og de vil gerne have mulighed for at vælge et andet tilbud.
- Forældrene ønsker at kende betalingsreglerne for det særlige dagtilbud.
- Transporten til det særlige dagtilbud er længere end til det almindelige dagtilbud, men kommunen vil ikke dække udgiften til transport.

## Retssikkerhedsmæssige problemfelter:

### I forhold til DUKHs rådgivninger om særligt dagtilbud omhandler de retssikkerhedsmæssige problemer:

- Forvaltningslovens § 7: Kommunens vejledningsforpligtigelse (se evt. [Praksisnyt nr. 21](#)). Forældrene oplever, at de ikke kan få svar på de spørgsmål, de stiller til konkrete problemstillinger omkring tilbuddet eller sagsbehandlingen.
- Forvaltningslovens §§ 22-24 og § 25: Krav til begrundet afgørelse og klagevejledning. Kommunen er ikke altid opmærksom på, at reglerne om skriftlig begrundet afgørelse og klagevejledning også er gældende i forhold til særligt dagtilbud.
- Retssikkerhedsloven § 4: Borgerinddragelse. Nogle forældre oplever, at de ikke inddrages i udredningen af barnet, og at de ikke ved hvilken udredning, der er foregået, og hvilket grundlag visitationen er sket på.
- Retssikkerhedslovens § 10: Kommunen har ansvaret for, at sagen er oplyst i tilstrækkeligt omfang, inden kommunen træffer afgørelse. Forældrene er usikre på, om kommunen har de oplysninger, der er nødvendige for at kunne vurdere hvilke dagtilbud, der kan tilgodeses deres barns behov.

## Beskrivelse af udvalgte henvendelser:

### Afklaring af barnets behov for støtte og behandling i dagtilbuddet

I forbindelse med en rådgivning fortæller en far, at deres søn ikke trives i sin vuggestue. Sønnen er mentalt retarderet. Der er mistanke om diagnose inden for autismspektret. Sønnen er placeret på en lille stue med 10 børn, og stuen modtager støtte efter dagtilbudsloven. Trods dette hensyn oplever forældrene, at sønnen ikke trives i vuggestuen. Sønnen er udadreagerende om eftermiddagen, når han kommer hjem, og sover dårligt om natten de dage, hvor han har været i vuggestue. Det er forældrene og sygehusets vurdering, at sønnen overstimuleres i sin hverdag i vuggestuen, og at der er brug for et dagtilbud med færre børn og mulighed for afskærmning og større indsigt i betydningen af barnets funktionsnedsættelse, herunder struktur og forudsigelighed.

Forældrene er fra kommunen vejledt om, at det nuværende dagtilbud er det pasningstilbud, som kommunen har til deres søn. Der kan ikke bevilges yderligere støtte i dagtilbuddet.

### **DUKHs vurdering**

Når forældre henvender sig, fordi de ikke vurderer, at deres barns behov tilgodeses i et almindeligt dagtilbud med støtte, er kommunen forpligtiget til at forholde sig til disse oplysninger og vurdere, om det er relevant at påbegynde en afklaring af, om barnet har behov for særlig støtte og træning, herunder et særligt dagtilbud.

### **DUKHs rådgivning**

- På baggrund af faderens oplysninger er der rådgivet om, at målgruppen for særligt dagtilbud er børn som på grund af betydelig og varigt nedsat psykisk eller fysisk funktionsevne har brug for særlig støtte, træning og behandling i deres dagtilbud.
- Endvidere er der rådgivet om, at en anmodning om optagelse i særligt dagtilbud kan komme fra barnets aktuelle dagtilbud, det sundhedsfaglige personale omkring barnet, men at de også som forældre kan fremkomme med denne anmodning.
- Faderen er ud over dette rådgivet om at sikre sig, at kommunen har de relevante oplysninger omkring barnet, som allerede er indhentet, og oplyse kommunen om hvor der ellers kan indhentes oplysninger for at sikre oplysningsgrundlaget.

### **Når forældrene ikke ønsker et særligt dagtilbud**

En mor ringer til DUKH, fordi forældrene ikke ønsker, at deres datter skal optages i et særligt dagtilbud.

Datteren er udredt på børnepsykiatrisk afdeling og har fået diagnosen infantil autisme. På baggrund af pigens funktionsnedsættelse, som er beskrevet fra børnepsykiatrisk afdeling, det aktuelle dagtilbud - herunder manglende mulighed for at tilgodese datterens behov i nuværende dagtilbud - og forældrene, visiteres datteren til et særligt dagtilbud. Forældrene er løbende inddraget og informeret, og de er ledsaget af en sagsbehandler til besøg i det særlige dagtilbud.

Forældrene ønsker ikke at tage imod det særlige dagtilbud, da det ikke er deres vurdering, at deres barn har samme alvorlige funktionsnedsættelse som de andre børn i det særlige dagtilbud. De ønsker, at deres datter skal fortsætte i det almindelige dagtilbud, og at dagtilbuddet i stedet skal yde den nødvendige støtte til datteren.

Forældrene ønsker at påklage afgørelsen om, at datteren er vurderet omfattet af målgruppen for det særlige dagtilbud, men kommunen mener ikke, der er tale om en afgørelse, og vil derfor ikke udarbejde en afgørelse.

### **DUKHs vurdering**

Kommunen har ud fra de oplysninger, som DUKH har modtaget fra forældrene, inddraget forældrene i afdækningen af datterens funktionsnedsættelse samt efterfølgende visitation til særligt dagtilbud. Til trods for dette er der ikke enighed om, hvilket tilbud datteren har brug for, for at styrke hendes udvikling.

Forældrene er krav på en skriftlig begrundet afgørelse med en klagevejledning jf. forvaltningsloven §22-24 og § 25.

### **DUKHs rådgivning**

- Moderen er vejledt om, at det fremgår af dagtilbudslovens § 4, stk. 3, at såfremt et almindelig dagtilbud efter dagtilbudslovens § 4 ikke kan imødekomme et barns særlige behov, skal det visiteres til et dagtilbud efter reglerne i serviceloven. Det betyder, at kommunen således er forpligtiget til at sikre barnet et dagtilbud, der kan imødekomme barnets behov. Dette understreges i [Vejledning nr. 9109 af 27. februar 2015 til dagtilbudsloven](#), pkt. 328:

*”Kommunen kan flytte et barn fra et dagtilbud, hvis det vurderes, at dagtilbuddet, hvor barnet har plads, ikke kan tilbyde barnet den nødvendige støtte. Barnet bør i de tilfælde tilbydes enten en specialplads i et dagtilbud efter dagtilbudsloven eller en plads i et særligt dagtilbud efter serviceloven.”*

- Hvis kommunen vurderer, at der er behov for et særligt dagtilbud, og forældrene ikke ønsker dette, skal kommunen være opmærksom på at varsle en afgørelse om flytning af barnet i så god tid, at forældrene kan nå at melde barnet ud af dagtilbuddet, såfremt de ikke ønsker at deres barn skal flyttes til det nye dagtilbud, jf. pkt. 329 i ovennævnte vejledning.
- Moderen vejledes om, at de skal være opmærksom på, at de, såfremt de siger nej tak til det særlige dagtilbud og vælger at opsiges tilbuddet, ikke længere har et pasningstilbud til deres barn.
- En afgørelse om, at et barn er omfattet af målgruppen for særligt dagtilbud er en afgørelse, som er omfattet af reglerne i forvaltningslovens §§ 22-24 og § 25. De har således krav på en skriftlig begrundet afgørelse med klagevejledning.

### **Er der frit valg imellem de forskellige særlige dagtilbud efter servicelovens § 32**

En mor ringer, da hendes søn er visiteret til kommunens særlige dagtilbud 45 minutters kørsel væk fra hjemmet. Moderen oplever, at det er lang tid for sønnen at køre i bil, og samtidig har sønnen en fysisk funktionsnedsættelse, der efter en lægefaglig vurdering medfører, at han ikke kan sidde op i en bil i 45 minutter.

Moderen mener ikke, at disse oplysninger fremgår af afgørelsen, men da afgørelsen alene er meddelt mundtligt, er hun usikker på dette, ligesom hun er usikker på, om kommunen overhovedet er bekendt med den lægefaglige vurdering.

Forældrene ønsker som følge af sønnens funktionsnedsættelse, at sønnen visiteres til et særligt dagtilbud i nabokommunen, som ligger tættere på barnets bopæl. Kommunen har afvist dette, og forældrene ønsker at vide, om dette er lovligt.

#### **DUKHs vurdering**

Kommunen er forpligtiget til at sikre, at der foreligger de nødvendige oplysninger omkring barnets funktionsnedsættelse, jf. retssikkerhedslovens § 10, forud for at der træffes afgørelse (se evt. [Praksisnyt nr. 32](#)).

Kommunen kan alene opfylde denne forpligtigelse, hvis de er eller burde være bekendt med, hvad de skal indhente oplysninger om, og hvor de kan indhente disse oplysninger.

#### **DUKHs rådgivning**

- Det fremgår af pkt. 150 i [Veiledning nr. 9535 af 9.6.2016 om ændring af vejledning om særlig støtte til børn og unge og deres familier](#), at kommunen i vid udstrækning skal tage hensyn til forældrenes ønske om dagtilbud og til den geografiske beliggenhed. DUKH udleder af ordlyden i vejledningen, at selv om barnet er fundet omfattet af målgruppen for særligt dagtilbud jf. serviceloven § 32, stk. 1, er det ikke muligt for forældrene at bestemme, hvilket konkret tilbud barnet skal have. Det er således kommunen, der har kompetencen til at beslutte, hvilket tilbud barnet skal have (faktisk forvaltningsvirksomhed).
- Kommunen skal i forbindelse med visitation af barnet til dagtilbuddet sikre sig, at de inddrager særlige forhold hos barnet, som kan have betydning for hvilket særligt dagtilbud datteren visiteres til.
- Såfremt kommunen ikke er bekendt med, at sønnen ikke kan sidde op i en bil i 45 minutter, rådgives moderen til at gøre kommunen bekendt med dette og oplyse kommunen om, hvor der kan indhentes yderligere oplysninger, og om at hun kan påklage afgørelsen, hvis kommunen fastholder denne, efter at hun har gjort kommunen bekendt med ovennævnte. Moderen vejledes endvidere om, at det er kommunen, der vurderer hvilke oplysninger, der skal indhentes, samt hvor de indhenter oplysninger fra. (se evt. [Praksisnyt nr. 32](#)).
- Hvis kommunen er bekendt med ovennævnte, kan moderen ligeledes påklage afgørelsen med henvisning til, at det særlige dagtilbud ikke imødekommer sønnens behov, da hun ikke kan komme dertil. Moderen vejledes til at inddrage i sin klage, at oplysningerne omkring sønnens behov under transporten tilsyneladende ikke er tillagt afgørende betydning ved afgørelsen. Hun rådgives til at beskrive, hvilken konsekvens det vil have for sønnen, at transporttiden overstiger den tid, det lægefagligt er vurderet, at sønnen kan transporteres i en bil.

#### **Særligt dagtilbud som specialgruppe i et dagtilbud efter dagtilbudsloven**

En forælder henvender sig til DUKH, da forældrene ønsker et andet pasningstilbud til deres søn end den specialgruppe, han går i. Sønnen går i en specialgruppe i børnehave A, og deres datter i den almindelige børnehave B, hvor der også er oprettet en specialgruppe efter serviceloven § 32. Forældrene ønsker barnet overflyttet til specialgruppen i børnehave B for at give børnene flere fælles oplevelser, men også for at sikre familien en nemmere hverdag. Indholdet i specialgrupperne er ifølge forældrene det samme.

Forældrene har henvendt sig til kommunen, som er usikker på reglerne, men de vil undersøge dem nærmere.

#### **DUKHs vurdering:**

Kommunen skal vejlede forældrene om reglerne for valg af særligt dagtilbud tilrettelagt som en specialgruppe i et almindeligt dagtilbud efter dagtilbudsloven.

#### **DUKHs rådgivning:**

- Hvis et barn er visiteret til en specialplads eller gruppe i et almindeligt dagtilbud, der er oprettet efter reglerne i dagtilbudsloven, er det dagtilbudslovens regler, der gælder. Det afgørende er således typen af dagtilbud, jf. [principafgørelse C-12-07](#).
- Der er den 24. maj 2018 vedtaget et [lovforslag](#), som betyder, at mulighederne for at vælge et dagtilbud på dagtilbudsområdet er udvidet. Således er kommunen efter 1. januar 2019 forpligtet til at skrive barnet op til det dagtilbud, som forældrene ønsker, herunder at lade barnet stå på venteliste til det ønskede dagtilbud, selvom der er tildelt plads i et andet tilbud.  
Forældrene vejledes om, at de har mulighed for at få deres søn skrevet op til specialgruppen i dagtilbud B og dermed få en plads i det ønskede dagtilbud, når der er en ledig plads i forhold til anciennitet.

- Det er selvfølgelig vigtigt at være opmærksom på, at specialgruppen i børnehave B skal kunne tilgodese sønnens behov for støtte, træning og behandling i nødvendigt omfang. Ifølge forældrene er de 2 grupper sammenlignelige og i givet fald vil det være tilfældet i denne situation.
- Det er i øvrigt også muligt at vælge en specialgruppe i et almindeligt dagtilbud uden for kommunen, såfremt dette dagtilbud er åben for børn med bopæl uden for den kommune, som dagtilbuddet er placeret i. Denne mulighed har også tidligere været gældende jf. dagtilbudslovens § 28.

#### **Betaling for særligt dagtilbud**

En mor henvender sig, idet datteren er visiteret til et særligt dagtilbud. Det har ikke været muligt for moderen at blive vejledt omkring betalingsspørgsmålet. Kommunen er i tvivl om, hvorvidt der skal bevilges 50 eller 100% friplads til barnet når det er optaget i et særligt dagtilbud.

Moderen oplyser, at det fremgår af bevilingskrivelsen, at der er tale om et særligt dagtilbud efter servicelovens § 32.

#### **DUKHs vurdering**

Kommunen er forpligtiget til at vejlede inden for servicelovens regler om betaling for særligt dagtilbud. Kommunens vejledningsforpligtigelse fremgår af forvaltningslovens § 7. Såfremt den afdeling som henvendelsen sker til, ikke kan vejlede omkring spørgsmålet, er deres forpligtigelse at undersøge hvem der kan vejlede og henvise borgeren dertil.

#### **DUKHs rådgivning**

- Reglerne om betaling for et særligt dagtilbud fremgår af [Bekendtgørelse om tilskud til ophold i særlige dagtilbud og særlige klubtilbud til børn og unge med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne nr. 1034 af 20.8.2007](#).
- Moderen er vejledt om, at hvis et barn med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne er optaget i et særligt dagtilbud alene eller hovedsageligt af behandlingsmæssige årsager, bevilges der 100 % tilskud til betaling af dagtilbuddet. Der er således ingen egenbetaling for dagtilbuddet.
- Såfremt barnet ikke er optaget i et særligt dagtilbud alene eller hovedsageligt af behandlingsmæssige årsager, sker bevilling af tilskud efter reglerne [dagtilbudslovens](#) § 43, stk. 1, nr. 1-4 (søskendetilskud, økonomisk friplads, behandlingsmæssig og socialpædagogisk friplads). Der vil være en vis egenbetaling.

#### **Transport til særligt dagtilbud**

Moderen til en dreng på 3½ år henvender sig vedrørende transport til særligt dagtilbud. Hvis sønnen kunne gå i et almindeligt dagtilbud, ville der være en børnehave i gå-distance fra hjemmet. Pga. sin funktionsnedsættelse går sønnen i stedet i en særligt dagtilbud 6 km væk fra hjemmet.

Moderen kører sin søn i hver dag, og har derfor forespurgt kommunen om muligheden for at få dækket transport til det særlige dagtilbud, men dette er blevet afvist.

#### **DUKHs vurdering**

I forbindelse med en henvendelse om transport skal kommunen vejlede om alle muligheder i lovgivningen for at få dækket udgiften til transport til særligt dagtilbud.

#### **DUKHs rådgivning**

- Det er kommunalbestyrelsen, der beslutter, om der i kommunen bevilges transport til børn som er visiteret til særlige dagtilbud. Følgende fremgår af pkt. 149 i [Vejledning nr. 9535 af 9.6.2016 om ændring af vejledning om særlig støtte til børn og unge og deres familier om særlig støtte til børn og unge og deres familier](#):

*”Udgifter til transport af børn til og fra særlige dagtilbud afholdes i nogle tilfælde af det særlige dagtilbud”*

Kommunen er således ikke forpligtiget til at afholde udgiften til transport til specialbørnehave. Forpligtelsen til at sikre, at barnet transporteres til det særlige dagtilbud, påhviler derfor som udgangspunkt forældrene.

- Hvis barnet på baggrund af sin funktionsnedsættelse er omfattet af personkredsen for [servicelovens](#) § 41 om merudgifter, vil merudgiften til transporten i nogle tilfælde kunne dækkes efter denne bestemmelse. Udgangspunktet er, at udgiften til transport skal overstige den sædvanlige udgift til transport til dagtilbud for forældre til ikke-handicappede børn. Borgeren kan således ansøge kommunen herom.

## Afsluttende DUKH-overvejelser/forslag

DUKH har i 2017 som anført indledningsvis kun haft 31 henvendelser omkring særligt dagtilbud, og der er primært vejledt om indholdet af servicelovens § 32 og sekundært om sagsbehandlingsreglerne.

Der er registreret retssikkerhedsmæssige problemer i enkelte af henvendelserne både i forhold til indholdet af servicelovens § 32 og i forhold til sagsbehandlingsreglerne.

Når der er så få henvendelser omkring særligt dagtilbud, er en af forklaringerne formentlig, at de børn, der visiteres til særligt dagtilbud, udgør en lille gruppe. En anden forklaring kan være, at udredningen og visitationen som hovedregel fungerer i kommunerne, og at børnene således både visiteres til et særligt dagtilbud, og får den nødvendige træning og behandling i tilbuddet.

### Valg af særligt dagtilbud

En af de problemstillinger, som forældrene henvender sig om, er som tidligere beskrevet, deres muligheder for selv at vælge et særligt dagtilbud til deres barn.

Hvis barnet visiteres til en specialgruppe i et almindeligt dagtilbud efter dagtilbudslovens regler, har forældrene fra 1. januar 2019 (jf. [lovforslag](#) vedtaget den 24. maj 2018) mulighed for at vælge en anden egnet specialgruppe i et andet dagtilbud, eller anmode om at barnet optages på venteliste til denne gruppe, hvis der ikke aktuelt er en ledig plads. Muligheden går ikke forud for kommunens øvrige retningslinjer for optagelse, men skal ses i sammenhæng med disse.

Hvis barnet derimod visiteres til et særligt dagtilbud etableret efter servicelovens § 32, har forældrene ikke mulighed for at vælge et andet særligt dagtilbud etableret efter servicelovens § 32, eller en specialgruppe i et almindeligt dagtilbud efter dagtilbudslovens regler.

Denne forskel i rettigheder forekommer efter DUKHs vurdering uheldig og tilfældig. DUKH har herved lagt vægt på, at barnet skal være omfattet af personkredsen i servicelovens § 32, uanset om det visiteres til et særligt dagtilbud efter servicelovens § 32 eller en specialgruppe i et almindeligt dagtilbud. Retstilstanden står og falder således med, om hjælpen tilrettelægges i et særligt dagtilbud efter servicelovens § 32 eller efter dagtilbudslovens regler, jf. ordlyden af servicelovens § 32, stk. 1, 2. punktum.

DUKH anbefaler / foreslår derfor, at lovgivningen ændres, således at retstilstanden bliver den samme, uanset om barnet visiteres til et særligt dagtilbud efter servicelovens regler eller en specialgruppe i et almindeligt dagtilbud efter dagtilbudslovens regler.

### Transport til særligt dagtilbud

Som anført ovenfor er det kommunalbestyrelsen, der beslutter, om der i kommunen bevilges transport til børn, som er visiteret til særligt dagtilbud, jf. pkt. 149 i Vejledning nr. 9535 af 9.6.2016 om ændring af vejledning om særlig støtte til børn og unge og deres familier. Forpligtigelsen, til at sikre at barnet transporteres til det særlige dagtilbud, påhviler derfor som udgangspunkt, forældrene.

Hvis kommunalbestyrelsen har besluttet ikke at bevilge transport til særligt dagtilbud, kan merudgiften til transport bevilges efter servicelovens § 41, hvis barnet er omfattet af personkredsen, og de øvrige betingelser i bestemmelsen er opfyldt.

Efter DUKHs vurdering sker der i visse tilfælde en ubegrundet forskelsbehandling af forældre til børn med handicap og forældre til børn uden handicap i de situationer, hvor et barn med handicap er visiteret til et særligt dagtilbud, der ligger længere væk, end det dagtilbud barnet ville være optaget i, hvis det ikke havde haft et handicap. Der er tale om de tilfælde, hvor kommunalbestyrelsen har valgt ikke at bevilge transport til særligt dagtilbud, og hvor barnet heller ikke er berettiget til merudgifter i medfør af servicelovens § 41.

DUKH anbefaler / foreslår derfor, at lovgivningen ændres, således at retstilstanden 1) dels bliver den samme for alle kommunalbestyrelser, 2) dels således at forældre til børn med handicap får compensation for den difference, der måtte være i forbindelse med transport til særligt dagtilbud i forhold til, hvis barnet var optaget i et almindeligt dagtilbud.