

## Kan et barn med ADHD få støtte til merudgifter, når barnet går i en almindelig folkeskoleklasse?

af konsulent Erik Jappe

*”Min sagsbehandler siger, at jeg ikke kan få hjælp til mine merudgifter vedrørende min 10-årige søn, fordi han går i en almindelig folkeskoleklasse. Det forstår jeg ikke, for han er meget belastet af ADHD.”*

I DUKH ser vi en del henvendelser, hvor kommunen afviser at yde støtte efter [servicelovens](#) § 41 til et barn med ADHD med den begrundelse, at barnet er inkluderet i en almindelig folkeskole.

### Afklaring af målgruppe

En borger kan få dækket nødvendige merudgifter i forbindelse med et barns forsørgelse i hjemmet, når barnet har

- en betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller
- en indgribende kronisk lidelse eller
- en indgribende langvarig lidelse.

Disse kriterier er nærmere beskrevet i DUKH's lovguide: [”Merudgifter til børn”](#). Kommunen skal foretage en samlet vurdering af barnets situation. En enkelt faktor er normalt ikke tilstrækkelig til, at et barn er henholdsvis omfattet eller ikke omfattet af § 41. Det betyder, at kommunen ikke kan udelukke et barn med ADHD fra målgruppen alene, fordi barnet går i en almindelig folkeskoleklasse.

### Lidt historie

Ankestyrelsen udsendte i 2008 den nu historiske/kasserede [principafgørelse C-36-08](#). I denne afgørelse fandt Ankestyrelsen, at forældrene til en 11-årig dreng med adfærds- og koncentrationsmæssige problemer (sandsynligvis ADHD) ikke havde ret til dækning af merudgifter i form af bl.a. kørselsgodtgørelse.

Begrundelsen var, at drengen ikke opfyldte betingelserne om at have en betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller indgribende eller langvarig lidelse.

Det fremgår af afgørelsen, at Ankestyrelsen bl.a. lagde vægt på, at drengen gik i almindelig skole og fik minimal støtte i skolen. Det fik nogle kommuner til at lægge afgørende vægt på, om børn gik i almindelig skole, når forældrene ansøgte om merudgifter. Det er vigtigt at understrege, at kommunen ikke kan tillægge en sådan enkeltfaktor afgørende vægt, men at denne faktor må indgå på lige fod med andre faktorer, når det skal afklares, om et barn er omfattet af målgruppen for hjælp til merudgifter efter § 41.

### Vurderinger

Selv om der til et barn med f.eks. ADHD er mulighed for medicinsk behandling eller støttetiltag, der endnu ikke er af-

prøvet, kan der være ret til dækning af merudgifter efter § 41. Det fremgår af [principafgørelse 10-17](#). Fra afgørelsen:

*”Forældrene til et barn med nedsat funktionsevne kan have ret til dækning af merudgifter og tabt arbejdsfortjeneste, selv om det endnu ikke er afprøvet, om støttetiltag og medicinsk behandling kan afhjælpe følgerne af barnets funktionsnedsættelse. Hvis der er udsigt til, at støttetiltag og behandling inden for kortere tid kan afhjælpe følgerne af funktionsnedsættelsen, kan det dog begrunde, at funktionsnedsættelsen ikke er betydelig. ...*

*Ankestyrelsen vurderede, at kommunen skulle indhente nærmere oplysninger om, hvorvidt det forventes, at de anbefalede pædagogiske tiltag og støtte samt eventuel medicinsk behandling inden for kortere tid ville afhjælpe problemerne som følge af barnets ADHD og i hvilket omfang.”*

I [principafgørelse 55-11](#) fandt Ankestyrelsen, at en 12-årig dreng, som var i medicinsk behandling (Ritalin) for ADHD, ikke havde en så væsentlig funktionsnedsættelse, at han var omfattet af målgruppen for § 41. Det fremgår af afgørelsen, at der blev lagt vægt på, at drengen var normalt begavet og gik i normalklasse, og at han var under behandling for sin opmærksomhedsforstyrrelse med god effekt.

**Vurdering med medicin:** Som udgangspunkt gælder det, at vurderingen af, om betingelserne om varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne er opfyldt, skal foretages uafhængigt af den løbende eller varige behandling, som barnet modtager til afhjælpning af sin lidelse (se f.eks. [principafgørelse C-09-04](#)). Bemærk dog, at det alene gælder i tilfælde, hvor ophør med den medicinske behandling ville være akut livstruende eller medføre umiddelbar risiko for varig eller væsentlig funktionsnedsættelse.

I sagen omtalt i [principafgørelse 55-11](#) fandt Ankestyrelsen ikke, at det for drengen ville være akut livstruende eller medføre umiddelbar risiko for varig eller væsentlig funktionsnedsættelse, hvis den medicinske behandling ophørte. Derfor skulle vurderingen af i denne sag ske ud fra situationen med medicin.

### Afrunding

Der tales meget om inklusion af flere elever med særlige behov. Det er vigtigt at understrege, at fordi børn med særlige behov bliver inkluderet i almenundervisningen, betyder det ikke, at børnene ikke kan være omfattet af § 41. Et barn kan således godt være omfattet af målgruppen i § 41, samtidig med at barnet går i en almindelig folkeskoleklasse.