

## Har en borger ret til at få slettet de oplysninger, som han eller hun ikke bryder sig om i sin sag?

af konsulent Erik Jappe

Der er nogle borgere, der kontakter DUKH, fordi de er meget utilfredse med, at der i deres sag hos kommunen ligger oplysninger, som de er godt trætte af. Det kan f.eks. være, at der i sagen ligger en oplysning om en mistanke om alkoholmisbrug hos ansøgeren. Eller at der ligger oplysninger i journalen, der fortæller, at ansøgeren har psykiske problemer af en karakter, som ansøgeren slet ikke kan genkende.

I DUKH får vi så spørgsmålet, om borgeren ikke har ret til at få slettet sådanne oplysninger.

### Notatpligt

Som udgangspunkt er det væsentligt at være opmærksom på, at kommunen faktisk har pligt til at notere og gemme de oplysninger, som man modtager. Efter § 13 i [lov om offentlighed i forvaltningen](#) gælder det:

*"I sager, hvor der vil blive truffet afgørelse af en myndighed m.v., skal den pågældende myndighed m.v., når den mundtligt eller på anden måde bliver bekendt med oplysninger om en sags faktiske grundlag eller eksterne faglige vurderinger, der er af betydning for sagens afgørelse, snarest muligt gøre notat om indholdet af oplysningerne eller vurderingerne. Det gælder dog ikke, hvis oplysningerne eller vurderingerne i øvrigt fremgår af sagens dokumenter."*

Notatpligten er således med til at sikre, at det senere vil være muligt både for borger og myndighed at konstatere, hvilke faktiske oplysninger, der indgik i beslutningsgrundlaget, f.eks. når sagen er blevet anket, eller når det i øvrigt overvejes, om en sag er behandlet korrekt

### Nej, der er ikke adgang til at få slettet oplysninger

Der er ikke for en borger adgang til at få slettet oplysninger, som han ikke bryder sig om. Når en oplysning efter reglerne om notatpligt er journaliseret, forbliver den i sagen, uanset at borgeren er utilfreds med det. Det gælder også, selv om oplysningen vil kunne betegnes som fejlagtig.

### Men der er adgang til at få berigtiget fejlagtige oplysninger

Ankestyrelsen har i [principafgørelse F-2-03](#) behandlet spørgsmålet om adgangen til at få slettet en fejlagtig oplysning:

*"Ankestyrelsen fandt ikke, at en fejlagtig oplysning fra en myndighed om at en ansøger skulle have haft et mangeårigt massivt alkoholmisbrug kunne slettes i ansøgers sag om støtte til bil. Ankestyrelsen fandt, at oplysningen om alkoholmisbrug skulle berigtiges."*

Begrundelsen var ifølge afgørelsen,

- at dansk offentligretlig lovgivning bygger på en forudsætning om, at alle dokumenter i enhver sag skal opbevares med henblik på arkivering, og at myndighederne kun i meget begrænset omfang kan foretage kassation af sager eller dokumenter, og
- at det fulgte af offentlighedslovens § 13 og af ikke-lovbestemte forvaltningsretlige principper, at en myndighed har pligt til at notere mundtlige oplysninger om en sags faktiske omstændigheder samt oplysninger om alle væsentlige ekspeditioner i en sag (notatpligten var indført både af hensyn til myndighedens og af hensyn til borgerens mulighed for senere at kunne dokumentere hvad der var foregået i en sag).

Ankestyrelsen lagde vægt på

- at hensynet til såvel ansøgerens som myndighedernes behov for at kunne dokumentere oplysningerne og forløbet i sagen i forbindelse med eventuel genoptagelse, klage til sociale klageinstanser, klage til Folketingets Ombudsmand og sagsanlæg,
- at kassation af arkivalier ifølge Kulturministeriets bekendtgørelse om offentlig arkivalier mv. først må finde sted, når der ikke længere er administrativt eller retligt behov for dem.

### Hvad betyder det, at oplysningen skal berigtiges?

Dette betyder, at kommunen skal sikre, at det "klart og utvetydigt" bliver anført samtlige steder, hvor den fejlagtige oplysning fremgår, at den er fejlagtig og grundløs, hvorfor den ikke kan tillægges betydning.

I [principafgørelse F-2-03](#) har Ankestyrelsen anført:

*"Myndighederne havde således pligt til at lægge de breve, der berigtigede oplysningen, som dokumenter på sagen i umiddelbar tilknytning til oplysningen om alkoholmisbrug, således at den samlede sag korrekt og tydeligt afspejlede sagens faktiske omstændigheder."*

### Lidt om patientjournaler

Det er heller ikke muligt at slette et notat i en patientjournal. Det fremgår bl.a. af dette svar fra daværende minister for sundhed og forebyggelse ([svar nr. 1741](#)). Fra svaret: *"Oplysninger i patientjournalen må ifølge lovgivningen ikke slettes eller gøres ulæselige. Viser det sig, at en mistanke*

*om en diagnose ikke holder stik, skal optegnelsen ikke slettes. Der skal i stedet ske en tilføjelse i journalen om den nye vurdering, som kan danne grundlag for en evt. videre behandling.”*

### **Datatilsynet om sletning af oplysninger undergivet elektronisk databehandling**

[Datatilsynet](#) er den centrale uafhængige myndighed, der fører tilsyn med, at reglerne i [dataskyttelsesloven](#) overholdes. Det fremgår af loven, at den bl.a. gælder for behandling af personoplysninger, som helt eller delvis foretages ved hjælp af elektronisk databehandling.

Efter lovens bilag 1, artikel 39 bør der træffes enhver rimelig foranstaltning for at sikre, at personoplysninger, som er urigtige, berigtiges eller slettes.

### **Afrunding**

Der er adgang for borgeren til at få berigtiget fejlagtige oplysninger, dvs. at kommunen noterer i sagen, at den foreliggende - og fejlagtige - oplysning i sagen ikke er korrekt. Andre oplysninger, som borgeren ikke bryder sig om, kan hverken blive berigtiget eller slettet.

Borgeren kan til enhver tid skrive et brev til kommunen, hvor han gør rede for sin vurdering de i sagen foreliggende oplysninger. Brevet vil indgå i sagens oplysningsgrundlag.